

# ปัญหาเหลื่อมล้ำยุติธรรมไทย จากประกันตัวถึงค่าจ้างทนาย



แม้ “กระบวนการยุติธรรม” จะเป็นเรื่องหนึ่งที่ต้องรับประกัน “ความเสมอภาค” ดังที่ปรากฏในรัฐธรรมนูญอันเป็นกฎหมายสูงสุด อาทิ รัฐธรรมนูญฉบับ 2560 ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน ได้ระบุไว้ในมาตรา 27 วรรคหนึ่ง ว่า “บุคคลย่อมเสมอกันในกฎหมาย มีสิทธิและเสรีภาพและได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเท่าเทียมกัน” แต่ในความเป็นจริง กระบวนการยุติธรรมไทยยังคงถูกวิพากษ์วิจารณ์เสมอมาว่า “เหลื่อมล้ำ” อย่างมาก

ดังสำนวนเชิงประชดหรือตัดพ้อว่า “คุณมีไว้ขังคนจน” เพราะยังไม่ต้องรอให้ศาลตัดสินว่ากระทำผิดจริง แค่ถูกตำรวจจับแล้วไม่มีหลักทรัพย์ค้ำประกัน ก็มีแนวโน้มสูงที่จะต้องเข้าไปอยู่ในเรือนจำก่อนระหว่างการพิจารณาคดี โดยที่ผ่านมาก็มีความพยายามเรียกร้องให้แก้ไขเรื่องดังกล่าว อาทิ โครงการ “ต้องไม่มีใครติดคุกเพราะจน” ที่ผลักดันโดย ผศ.ดร.ปริญญญา เทวานฤมิตรกุล อาจารย์คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (มธ.) มาตลอดหลายปี

หลายครั้งที่ อาจารย์ปริญญญา ถูกเชิญไปร่วมเวทีเสวนาว่าด้วยกระบวนการยุติธรรม มักจะย้ำเสมอว่า รัฐธรรมนูญไทยตั้งแต่ปี 2492 เป็นต้นมา รับรองหลักการ “ผู้ต้องหาหรือจำเลยคือผู้บริสุทธิ์จนกว่าศาลจะตัดสินว่าผิด (Presumption of Innocent)” เช่น รัฐธรรมนูญฉบับ 2560 จะอยู่ในมาตรา 29 วรรคสอง ที่ระบุว่า “ในคดีอาญา ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิด และก่อนมีคำพิพากษาอันถึงที่สุดแสดงว่าบุคคลใดได้กระทำความผิด จะปฏิบัติต่อบุคคลนั้นเสมือนเป็นผู้กระทำความผิดมิได้”

และวรรคสามที่ระบุว่า “การควบคุมหรือคุมขัง

ผู้ต้องหาหรือจำเลยให้กระทำได้เพียงเท่าที่จำเป็น เพื่อป้องกันมิให้มีการหลบหนี” แต่ปัญหาอยู่ที่ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ป.วิฯ อาญา) ถูกเขียนขึ้นในปี 2477 และในยุคต่อๆ มา ก็ไม่เคยมีการปรับแก้ ป.วิฯ อาญา ให้สอดคล้องกับบทบัญญัติที่เปลี่ยนไปของรัฐธรรมนูญ แม้จะมีการปรับแก้ถ้อยคำบ้าง

เช่น ในปี 2547 มีการแก้ไขให้ระบุถ้อยคำในมาตรา 107 ว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยทุกคนพึงได้รับอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว รวมถึงแก้ไขในมาตรา 108/1 เพื่อไม่ให้ใช้ดุลพินิจตามอำเภอใจ จึงมีการระบุนเหตุแห่งการที่จะไม่อนุญาตให้ปล่อยตัวชั่วคราวไว้ ได้แก่ 1.ปล่อยแล้วอาจหลบหนี 2.ปล่อยแล้วอาจไปยุ่งเหยิงพยานหลักฐาน 3.ปล่อยแล้วอาจไปก่ออันตรายประการอื่น 4.ผู้ยื่นขอประกันหรือหลักทรัพย์ค้ำประกันไม่น่าเชื่อถือ และ 5.ปล่อยแล้วอาจทำให้เกิดอุปสรรคหรือความเสียหายต่อการสอบสวนของเจ้าพนักงานหรือดำเนินคดีของศาล แต่ก็ยังไม่แก้ถ้อยคำว่าปล่อยชั่วคราว

**“ประมาณ 20% ของคนที่อยู่ในเรือนจำทั่วประเทศ ประมาณ 20% ตัวเลขที่ 5 หมื่นกว่า กลมๆ ก็ 6 หมื่นคนที่เป็นผู้ต้องขังในระหว่างการสอบสวนของตำรวจ การพิจารณาสั่งฟ้องของอัยการ หรือการพิจารณาคดีของศาล ซึ่งถ้ายึดตามมาตรา 29 ว่ายังเป็นผู้บริสุทธิ์อยู่เรามีถึง 6 หมื่นคน 20% แล้วคุณจะไม่ค้นได้อย่างไร ทั้งๆ ที่หลักแล้วถ้ายังบริสุทธิ์อยู่ก็ต้องได้สูดคืนออกคุก”** อาจารย์ปริญญญา กล่าว (จากงานสัมมนา “ปัญหาการสันนิษฐานไว้ก่อนว่าผิดในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาของประเทศไทย” วันที่ 4 พ.ย. 2565 ที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์-ท่าพระจันทร์)

ล่าสุดกับกรณี “ดราม่าทนายดัง” เมื่อมีการออกมา “แฉ” และตามด้วยการ “ชี้แจง” ของทนายความที่ถูกพาดพิง เกี่ยวกับ “คำวิชาชีพ” เช่น ทนายบางท่านมีการเก็บเงินค่าจัดงานแถลงข่าวหรือประสานสื่อมวลชนระดับบิ๊กๆ หรือการคิดค่าปรึกษากฎหมายเป็นรายนาที่ ในอัตราที่ค่อนข้างสูงพอสมควร อาจารย์ปริญญญา โพสต์ข้อความผ่านเฟซบุ๊ก “Prinya Thaewanarumitkul” ระบุว่า

**“คำปรึกษากฎหมายและคดี ศูนย์นิติศาสตร์**



# แนวหน้า

Naew Na  
Circulation: 900,000  
Ad Rate: 1,250

Section: First Section/วิเคราะห์

วันที่: เสาร์ 1 เมษายน 2566

ปีที่: 44

ฉบับที่: 15310

หน้า: 3(กลาง)

Col.Inch: 91.48 Ad Value: 114,350

PRValue (x3): 343,050

ศิลปิน: ชาว-ดำ

คอลัมน์: ที่นี่แนวหน้า: ปัญหาเหลื่อมล้ำยุติธรรมไทย จากประกันตัวถึงค่าจ้างทนาย

คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โทรปรึกษา 20 นาที 0 บาท โทรปรึกษาทีม 20 นาที 0 บาท เจอตัวที่สำนักงาน 30 นาที 0 บาท แดงข่าว 0 บาท ทำพระจันทร์ 0-2613-2128 ศูนย์รังสิต 0-2696-5103 ศูนย์ลำปาง 0-5423-7999 ต่อ 5385 มีปัญหาเดือดเนื้อร้อนใจเรื่องกฎหมาย ถูกละเมิดสิทธิ หรือไม่ได้รับความเป็นธรรม ขอเชิญโทรมาปรึกษา หรือนัดหมายมาเจอตัวได้เลยครับ ใกล้เคียงที่ไหนใช้บริการได้ที่นั้น ค่าใช้จ่าย 0 บาททุกรายการครับ (โพสต์จากอาจารย์ปริญญา เมื่อวันที่ 28 มี.ค. 2566)

เป็นที่ทราบกันดีว่า ระบบการพิจารณาคดีของศาลจะมี 2 แบบคือ “ระบบกล่าวหา” การต่อสู้คดีเป็นเรื่องของคู่ความ (โจทก์-จำเลย) ที่จะต้องหาพยานหลักฐานมาหักล้างกันเองโดยผู้พิพากษาจะไม่เข้าไปเกี่ยวข้อง ระบบกล่าวหานี้ใช้ในศาลยุติธรรม (เช่น ศาลแพ่ง-ศาลอาญา) เพราะเป็นเรื่องระหว่างเอกชน 2 ฝ่าย กับ “ระบบไต่สวน” ที่ผู้พิพากษาสามารถแสวงหาข้อเท็จจริงได้มากกว่าพยานหลักฐานที่คู่ความนำมาแสดง โดยระบบไต่สวนนั้นจะใช้ในศาลปกครอง เนื่องจากคดีทางปกครองเป็นเรื่องของประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากมาตรการหรือนโยบายของรัฐ ดังนั้นแล้วคดีความทั่วไป (ที่ไม่ใช่คดีทางปกครอง) ซึ่งการพิจารณาคดีใช้ระบบกล่าวหา “ทนายความ” จึงเป็น “ตัวแปร” สำคัญอย่างหนึ่งในการต่อสู้คดี และถูกมองว่าเป็นอีกความเหลื่อมล้ำด้านกระบวนการยุติธรรม เมื่อคนที่มีความรู้หรือมีโอกาสเข้าถึงทนายค่าตัวแพงและมีชื่อเสียงโด่งดังได้มากกว่าตาเสียยสาหาเข้ากินค่า ซึ่งเมื่อช่วงบ่ายของวันที่ 29 มี.ค. 2566 ในการแถลงข่าวของ สภานายความในพระบรมราชูปถัมภ์ องค์กรกำกับดูแลผู้ประกอบการวิชาชีพทนายความ ยอมรับว่า ในปัจจุบันไม่มีกฎระเบียบควบคุม

การคิดค่าใช้จ่ายของทนายความ

วีระศักดิ์ โชติวานิช อุปนายกฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศ สภานายความฯ กล่าวว่า การแถลงข่าวสามารถทำได้หากไม่เป็นการชี้นำโน้มน้ำหนัก แต่หากเข้าข่าย เช่น อ้างว่ามีหลักฐานที่ยืนยันผลการตัดสินของศาลได้แน่นอน แบบนี้จะผิดถึง 2 อย่าง คือผิดมรรยาททนายความในแง่การโอ้อวด และยังผิดฐานละเมิดอำนาจศาลอีกด้วย แต่อีกด้านหนึ่ง จากประสบการณ์เป็นทนายความมากกว่า 40 ปีไม่เคยเห็นการเรียกเก็บเงินเสมือนหนึ่งว่าเป็นค่าวิชาชีพเมื่อจัดให้มีการแถลงข่าว โดยส่วนตัวเห็นว่าไม่เหมาะสม แต่จะผิดหรือไม่อยู่ที่การพิจารณาของกรรมการมรรยาททนายความ

วิเชียร ชูบโธสง นายกสภานายความฯ กล่าวว่า เนื่องจากทนายความเป็นวิชาชีพอิสระเหมือนแพทย์หรือวิศวกร ดังนั้น การเรียกค่าใช้จ่ายทางวิชาชีพ ณ ปัจจุบันยังไม่มีการกำหนดขั้นต่ำ-ขั้นสูง จึงขึ้นอยู่กับความพึงพอใจของทนายความในฐานะผู้ให้บริการ กับประชาชนในฐานะผู้รับบริการ ซึ่งทุกอย่างมีทางเลือกและทางออก แต่ผู้ให้บริการก็ต้องประกาศไว้ล่วงหน้าเรื่องเก็บค่าบริการ แต่ถ้าไม่มีก็จะ เป็นอีกเรื่องหนึ่ง

“สภานายความเป็นที่พึ่งของประชาชนในกรณีที่ท่านไม่มีเงินเพียงพอที่จะไปใช้บริการทนายที่เขาเก็บค่าใช้จ่ายค่าปรึกษา หรือค่าทำสำนวน เรามีทนายอาสาไว้บริการประชาชน เรามีทนายอาสาไว้ให้คำปรึกษาฟรี 0 บาท ไม่มีเสียค่าใช้จ่ายเลย ไม่ว่าท่านจะเดินทางมาปรึกษาที่สภานายความเอง หรือที่สภานายความจังหวัดซึ่งมีอยู่ทั่วประเทศ หรือใช้สายด่วนของเรา 1167 อันนี้เราให้คำปรึกษาฟรี” นายกสภานายความฯ กล่าว

## 'ชุดทดสอบการทำงานไต' แบบ Home use รางวัลเหรียญเงินการแพทย์ 'ไอเดียเด็ก มธ.'



“การดูความเสื่อมการทำงานของไตดูได้จากค่า Creatinine ซึ่งเป็นของเสียที่ผลิตจากกล้ามเนื้อ และ Albumin ที่รั่วในปัสสาวะ ซึ่งถ้า Albumin มีปริมาณมากกว่าระดับปกติ ก็หมายความว่าอาจเป็นผู้ป่วยเป็นโรคไตระยะที่สูงขึ้น จึงเป็นที่มาในการคิดค้นชุดทดสอบ Home Kidney เพื่อให้ผู้ที่ต้องการตรวจ สามารถใช้ชุดทดสอบการเสื่อมของไตได้ด้วยตัวเองจากที่บ้าน” นี่เป็นที่มาของ “ชุดทดสอบการทำงานของไต Home Kidney” ผลงาน

จาก “ทีมนักศึกษา มธ.” ประกอบด้วย อารียา ปุณโณปกรณ์ และ อันนา ทิมพิพิย์ สกฤต นักศึกษาปริญญาตรี ภาควิชาเทคนิคการแพทย์ คณะสหเวชศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (มธ.)

อารียา หนึ่งในผู้พัฒนา “ชุดทดสอบความเสี่ยงโรคไตในปัสสาวะแบบสำเร็จรูป” หรือ “Home Kidney” ให้ข้อมูลว่า ชุด

ทดสอบนี้ผู้ใช้งานสามารถนำมาใช้ตรวจสอบการทำงานของไตได้ด้วยตนเองที่บ้าน เพื่อประเมินระดับและความเสี่ยงในการเสื่อมการทำงานของไต เพราะชุดทดสอบ Home Kidney ถูก

ออกแบบมาให้สามารถประเมินประสิทธิภาพการทำงานของไตได้โดยการตรวจหาสาร 2 ชนิดที่หลังออกมากับปัสสาวะ ได้แก่ สาร Microalbumin และสาร Creatinine โดยจะนำมาแปลผลเป็นอัตราส่วน ที่จะให้ความแม่นยำสูงถึงร้อยละ 93 เพื่อใช้ในการทำนายการเป็นโรคไตภายใน 5 ปี โดยชุดทดสอบนี้มี “จุดเด่น” อยู่ที่ใช้งานง่าย โดยสามารถตรวจ

จากปัสสาวะได้เลย ในรูปแบบที่ผู้ป่วยสามารถทำเองได้ที่บ้าน และไม่ต้องเจ็บตัว อีกทั้งยังอ่านผลได้เอง ซึ่งชุดทดสอบนี้ มีความแม่นยำในการทำนายการเกิดโรคไตเรื้อรังได้มากกว่าแถบตรวจปัสสาวะทั่วไป ซึ่งจะนำไปสู่การวางแผนการ



รักษาได้อย่างรวดเร็ว เพื่อลดความเสี่ยงที่จะพอกไตในอนาคตด้วย ที่สำคัญการสามารถตรวจได้เองที่บ้าน ยังช่วยลดการสูญเสียทรัพยากรโดยไม่จำเป็น ชุดทดสอบนี้จึงเป็นอีกหนึ่งทางเลือกในการคัดกรองผู้มีความเสี่ยง ซึ่งขณะนี้ ชุดทดสอบนี้อยู่ในช่วงพัฒนาหาความแม่นยำ โดยการทดสอบกับปัสสาวะของผู้ป่วยเพื่อเทียบกับค่า Albumin และ Creatinine จริงของผู้ป่วย ซึ่งสำหรับ “ชุดทดสอบ Home Kidney” นี้ เพิ่งได้รับรางวัลเหรียญเงิน ด้านสุขภาพและการแพทย์ จากเวที Thailand New Gen Inventor's Award : I-New Gen Award 2023 ระดับอุดมศึกษา ในงานวันนักประดิษฐ์ ประจำปี 2566 ที่ผ่านมามี และนี่เป็นอีกหนึ่งนวัตกรรม “ชุดตรวจสุขภาพ” ที่นำได้รับการส่งเสริมต่อยอดให้ชุดอุปกรณ์ทดสอบการทำงานของไต “ฝีมือเด็กไทย Next Gen”

สามารถผลิตเชิงพาณิชย์ได้.

ศิริโรจน์ ศิริแพทย์  
siriroats@dailynews.co.th



วันจันทร์ ที่ 3 เมษายน พ.ศ. 2566

หน้าแรก (<https://www.naewna.com/index.php>) / คอลัมน์  
(<https://www.naewna.com/columnist/all>) / คอลัมน์การเมือง  
(<https://www.naewna.com/politic/columnist>) / ที่นี่แนวหน้า



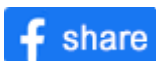
## ที่นี่แนวหน้า

วิภาวดี หลักสี่

วันเสาร์ ที่ 1 เมษายน พ.ศ. 2566, 02.00 น.

### ปัญหาเหลื่อมล้ำยุติธรรมไทย จากประกันตัวถึงค่าจ้างทนาย

ดูทั้งหมด (<https://www.naewna.com/columnist/1005>)



(<https://www.facebook.com/NaewnaOnline>)



([https://twitter.com/naewna\\_news](https://twitter.com/naewna_news))



(<https://page.line.me/hfu9282g?openQrModal=true>)



(<https://www.youtube.com/channel/UC7d3VlqC5LvvIraCNHBFtjw>)



(<https://www.instagram.com/naewnanews>)



(<https://www.tiktok.com/@naewna?lang=th-TH>)

แม้ “กระบวนการยุติธรรม” จะเป็นเรื่องหนึ่งที่รัฐต้องรับประกัน “ความเสมอภาค” ดังที่ปรากฏในรัฐธรรมนูญอันเป็นกฎหมายสูงสุด อาทิ รัฐธรรมนูญฉบับ 2560 ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน ได้ระบุไว้ในมาตรา 27 วรรคหนึ่ง ว่า “บุคคลย่อมเสมอภาคในกฎหมาย มีสิทธิและเสรีภาพและได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเท่าเทียมกัน” แต่ในความเป็นจริง กระบวนการยุติธรรมไทยยังคงถูกวิพากษ์วิจารณ์เสมอมาว่า “เหลื่อมล้ำ” อย่างมาก

ดังสำนวนเชิงประชดหรือตัดพ้อว่า “คุณมีไว้ขังคนจน” เพราะยังไม่ต้องรอให้ศาลตัดสินว่ากระทำผิดจริง แต่ถูกตำรวจจับแล้วไม่มีหลักทรัพย์ค้ำประกัน ก็มีแนวโน้มสูงที่จะต้องเข้าไปอยู่ในเรือนจำก่อนระหว่างการพิจารณาคดี โดยที่ผ่านมาก็มีความพยายามเรียกร้องให้แก้ไขเรื่องดังกล่าว อาทิ โครงการ “ต้องไม่มีใครติดคุกเพราะจน” ที่ผลักดัน โดย ผศ.ดร.ปริญญา เทวานฤมิตรกุล อาจารย์คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (มธ.) มาตลอดหลายปี

หลายครั้งที่ อาจารย์ปริญญา ถูกเชิญไปร่วมเวทีเสวนาว่าด้วยกระบวนการยุติธรรม มักจะย้ำเสมอว่า รัฐธรรมนูญไทยตั้งแต่ปี 2492 เป็นต้นมา รับรองหลักการ “ผู้ต้องหาหรือจำเลยคือผู้บริสุทธิ์จนกว่าศาลจะตัดสินว่าผิด (Presumption of Innocent)” เช่น รัฐธรรมนูญฉบับ 2560 จะอยู่ในมาตรา 29 วรรคสอง ที่ระบุว่า “ในคดีอาญา ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิด และก่อนมีคำพิพากษาอันถึงที่สุดแสดงว่าบุคคลใดได้กระทำความผิด จะปฏิบัติต่อบุคคลนั้นเสมือนเป็นผู้กระทำความผิดมิได้”

และวรรคสามที่ระบุว่า “การควบคุมหรือคุมขังผู้ต้องหาหรือจำเลยให้กระทำได้เพียงเท่าที่จำเป็น เพื่อป้องกันมิให้มีการหลบหนี” แต่ปัญหาอยู่ที่ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ป.วิฯ อาญา) ถูกเขียนขึ้นในปี 2477 และในยุคต่อๆ มา ก็ไม่เคยมีการปรับแก้ ป.วิฯ อาญา ให้สอดคล้องกับบทบัญญัติที่เปลี่ยนไปของรัฐธรรมนูญ แม้จะมีการปรับแก้ถ้อยคำบ้าง

เช่น ในปี 2547 มีการแก้ไขให้ระบุถ้อยคำในมาตรา 107 ว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยทุกคนพึงได้รับอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว รวมถึงแก้ไขในมาตรา 108/1 เพื่อไม่ให้ใช้ดุลพินิจตามอำเภอใจ จึงมีการระบุเหตุแห่งการที่จะไม่อนุญาตให้ปล่อยตัวชั่วคราวไว้ ได้แก่ 1.ปล่อยแล้วอาจหลบหนี 2.ปล่อยแล้วอาจไปยุ่งเหยิงพยานหลักฐาน 3.ปล่อยแล้วอาจไปก่ออันตรายประการอื่น 4.ผู้ยื่นขอประกันหรือหลักทรัพย์ค้ำประกันไม่น่าเชื่อถือ และ 5.ปล่อยแล้วอาจทำให้เกิดอุปสรรคหรือความเสียหายต่อการสอบสวนของเจ้าพนักงานหรือดำเนินคดีของศาล แต่ก็ยังไม่แก้ถ้อยคำว่าปล่อยชั่วคราว

“ประมาณ 20% ของคนที่อยู่ในเรือนจำทั่วประเทศ ประมาณ 20% ตัวเลขที่ 5 หminenกว่ากลมๆ ก็ 6 หminenคนที่เป็นผู้ต้องขังในระหว่างการสอบสวนของตำรวจ การพิจารณาสั่งฟ้องของอัยการ หรือการพิจารณาคดีของศาล ซึ่งถ้ายึดตามมาตรา 29 ว่ายังเป็นผู้บริสุทธิ์อยู่เรามีถึง 6 หminenคน 20%แล้วคุณจะไม่ล้นได้อย่างไร ทั้งๆ ที่หลักแล้วถ้ายังบริสุทธิ์อยู่ก็ต้องได้สู้คดีนอกคุก” อาจารย์ปริญญา กล่าว (จากงานสัมมนา “ปัญหาการสันนิษฐานไว้ก่อนว่าผิดในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาของประเทศไทย” วันที่ 4 พ.ย. 2565 ที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์-ท่าพระจันทร์)

ล่าสุดกับกรณี “ดราม่าทนายดัง” เมื่อมีการออกมา “แฉ” และตามด้วยการ “ชี้แจง” ของทนายความที่ถูกพาดพิง เกี่ยวกับ “ค่าวิชาชีพ” เช่น ทนายบางท่านมีการเก็บเงินค่าจัดงานแถลงข่าวหรือประสานสื่อมวลชนระดับบิ๊กๆ หรือการคิดค่าปรึกษากฎหมายเป็นรายนาฬิกา ในอัตราที่ค่อนข้างสูงพอสมควร อาจารย์ปริญญา โปสตัด์ข้อความผ่านเฟซบุ๊ก “Prinya Thaewanarumitkul” ระบุว่า

“ค่าปรึกษากฎหมายและคดี ศูนย์นิติศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โทรปรึกษา 20 นาที 0 บาท โทรปรึกษาคณะ 20 นาที 0 บาท เจอตัวที่สำนักงาน 30 นาที 0 บาท แถลงข่าว 0 บาท ทำพระจันทร์ 0-2613-2128 ศูนย์รังสิต 0-2696-5103 ศูนย์ลำปาง 0-5423-7999 ต่อ 5385 มีปัญหาเดือดเนื้อร้อนใจเรื่องกฎหมาย ถูกละเมิดสิทธิ หรือไม่ได้รับความเป็นธรรม ขอเชิญโทรมาปรึกษา หรือนัดหมายมาเจอตัวได้เลยครับ ใกล้ที่ไหนใช้บริการได้ที่นั่น ค่าใช้จ่าย 0 บาททุกรายการครับ”(โพสต์จากอาจารย์ปริญญา เมื่อวันที่ 28 มี.ค. 2566)

เป็นที่ทราบกันดีว่า ระบบการพิจารณาคดีของศาลจะมี 2 แบบคือ “ระบบกล่าวหา” การต่อสู้คดีเป็นเรื่องของคุณค่า (โจทก์-จำเลย) ที่จะต้องหาพยานหลักฐานมาหักล้างกันเองโดยผู้พิพากษาจะไม่เข้าไปเกี่ยวข้อง ระบบกล่าวหานี้ใช้ในศาลยุติธรรม (เช่น ศาลแพ่ง-ศาลอาญา) เพราะเป็นเรื่องระหว่างเอกชน 2 ฝ่าย กับ “ระบบไต่สวน” ที่ผู้พิพากษาสามารถแสวงหาข้อเท็จจริงได้มากกว่าพยานหลักฐานที่คุณค่านำมาแสดง โดยระบบไต่สวนนั้นจะใช้ในศาลปกครอง เนื่องจากคดีทางปกครองเป็นเรื่องของประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากมาตรการหรือนโยบายของรัฐ

ดังนั้นแล้วคดีความทั่วไป (ที่ไม่ใช่คดีทางปกครอง) ซึ่งการพิจารณาคดีใช้ระบบกล่าวหา “ทนายความ” จึงเป็น “ตัวแปร” สำคัญอย่างหนึ่งในการต่อสู้คดี และถูกมองว่าเป็นอีกความเหลื่อมล้ำด้านกระบวนการยุติธรรม เมื่อคนที่มิฐานะร่ำรวยมีโอกาสเข้าถึงทนายค่าตัวแพงและมีชื่อเสียงโด่งดังได้มากกว่าตาสีหายสาหาเข้ากินคำ ซึ่งเมื่อช่วงบ่ายของวันที่ 29 มี.ค. 2566 ในการแถลงข่าวของ สภาทนายความในพระบรมราชูปถัมภ์ องค์กรกำกับดูแลผู้ประกอบการวิชาชีพทนายความ ยอมรับว่า ในปัจจุบันไม่มีกฎระเบียบควบคุมการคิดค่าใช้จ่ายของทนายความ

วิระศักดิ์ โชติวานิช อุปนายกฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศ สภาทนายความฯ กล่าวว่า การแถลงข่าวสามารถทำได้หากไม่เป็นการชี้นำโน้มน้ำหนัก แต่หากเข้าข่าย เช่น อ้างว่ามีหลักฐานที่ยืนยันผลการตัดสินของศาลได้แน่นอน แบบนี้จะผิดถึง 2 อย่าง คือผิดมรรยาททนายความในแง่การโอ้อวด และยังผิดฐานละเมิดอำนาจศาลอีกด้วย แต่อีกด้านหนึ่ง จากประสบการณ์เป็นทนายความมากกว่า 40 ปีไม่เคยเห็นการเรียกเก็บเงินเสมือนหนึ่งว่าเป็นค่าวิชาชีพเมื่อจัดให้มีการแถลงข่าว โดยส่วนตัวเห็นว่าไม่เหมาะสม แต่จะผิดหรือไม่อยู่ที่การพิจารณาของกรมการมรรยาททนายความ

วิเชียร ชูไธสง นายกสภาทนายความฯ กล่าวว่า เนื่องจากทนายความเป็นวิชาชีพอิสระเหมือนแพทย์หรือวิศวกร ดังนั้น การเรียกค่าใช้จ่ายทางวิชาชีพ ณ ปัจจุบันยังไม่มีกำหนดขั้นต่ำ-ขั้นสูง จึงขึ้นอยู่กับความพึงพอใจของทนายความในฐานะผู้ให้บริการ กับประชาชนในฐานะผู้รับบริการ ซึ่งทุกอย่างมีทางเลือกและทางออก แต่ผู้ให้บริการก็ต้องประกาศไว้ล่วงหน้าเรื่องเก็บค่าบริการ แต่ถ้าไม่มีก็จะเป็นอีกเรื่องหนึ่ง

“สภาพความเป็นที่พึงของประชาชนในกรณีที่ท่านไม่มีเงินเพียงพอที่จะไปใช้บริการ  
หน่วยที่เขาเก็บค่าใช้จ่ายค่าปรึกษา หรือค่าทำสำนวน เรามีหน่วยอาสาให้บริการประชาชน เรามี  
หน่วยอาสาไว้ให้ค่าปรึกษาฟรี 0 บาท ไม่มีเสียค่าใช้จ่ายเลย ไม่ว่าท่านจะเดินทางมาปรึกษาที่สภา  
หน่วยความเอง หรือที่สภาพความจังหวัดซึ่งมีอยู่ทั่วประเทศหรือใช้สายด่วนของเรา 1167  
อันนี้เราให้ค่าปรึกษาฟรี” นายกสภาพความฯ กล่าว



(<https://www.facebook.com/NaewnaOnline>)



([https://twitter.com/naewna\\_news](https://twitter.com/naewna_news))



(<https://page.line.me/hfu9282g?openQrModal=true>)



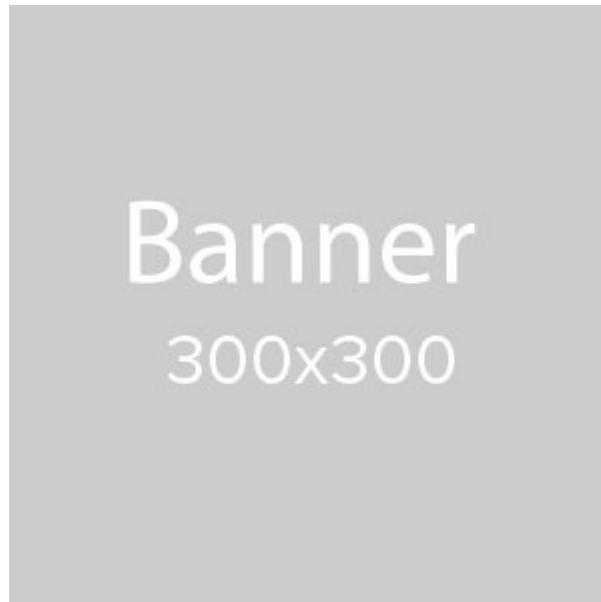
(<https://www.youtube.com/channel/UC7d3VlqC5LvIraCNHBFtjw>)



(<https://www.instagram.com/naewnanews>)



(<https://www.tiktok.com/@naewna?lang=th-TH>)



Breaking News	ข่าวสดนิยม	คอลัมน์ฮิต
08:22 น. กางม.สู้! 'แสง'ยัน'บัตรเลือกตั้งส.ส.' 2 ประเภทต้องแตกต่างกัน		
( <a href="https://www.naewna.com/politic/721685">https://www.naewna.com/politic/721685</a> )		
08:00 น. เจาะสนามเลือกตั้ง'พังงา'! 5 พรรคขับเคี่ยวเข้มข้น ระวัง!เปลวไฟเป็นพลังเสร็จ'ตาอยู่'		
( <a href="https://www.naewna.com/politic/721599">https://www.naewna.com/politic/721599</a> )		